

Extrait de *Macron' sham democracy*¹ – Politico, décembre 2018

Un plan plus ambitieux – c'est-à-dire plus inclusif et démocratique - pour donner aux citoyens européens une voix significative dans l'élaboration des politiques de l'UE comprendrait des assemblées de citoyens au niveau national qui déboucheraient sur des rassemblements à l'échelle de l'UE.

Par exemple, un échantillon aléatoire de 100 personnes dans chacun des 27 pays membres pourrait être choisi pour participer. Un tel échantillon de la société retirerait le pouvoir aux politiciens et favoriserait une participation plus représentative. Les personnes choisies se réuniraient pendant quatre week-ends au cours de quelques mois pour en apprendre davantage sur l'UE et discuter des questions les plus urgentes de la journée. Dans chaque pays, l'objectif serait que ce groupe délibère et trouve un consensus sur une liste de 10 priorités pour la politique de l'UE, à l'horizon 2030.

Parmi les 2 700 participants de la phase précédente, 10 ont pu être choisis au hasard par pays. Au cours de deux week-ends, ce groupe varié de participants - jeunes et vieux, Ph.D. étudiants et cols bleus, pro-européens et eurosceptiques - partageraient leurs points de vue et finiraient par trouver un terrain d'entente suffisant pour restreindre les recommandations nationales à une liste de 25 priorités politiques pour la réforme de la politique de l'UE jusqu'en 2030.

Ces politiques pourraient ensuite être mises aux voix lors d'un référendum à choix multiple à l'échelle européenne - qui aurait lieu aux élections européennes de 2019. Au lieu de simplement dire «oui» ou «non», les citoyens pourraient être en mesure de noter (pour montrer dans quelle mesure ils sont d'accord ou en désaccord) et classent chacune de ces propositions (pour identifier les principales priorités).

À l'approche des élections, chaque électeur de l'UE recevrait une brochure avec les arguments pour et contre chaque proposition, comme c'est déjà le cas en Suisse.

En conséquence, les électeurs ne suivraient pas seulement qui a gagné, mais quelles priorités politiques étaient prioritaires. Ce modèle donnerait aux citoyens la possibilité d'avoir une voix plus nuancée et significative dans l'avenir de l'UE. Et cela obligerait les politiciens européens à penser au-delà des cycles électoraux nationaux et à se concentrer sur des objectifs politiques communs à long terme.

Une telle approche donnerait à chaque électeur son mot à dire dans les choix politiques de l'Europe. Parce qu'il est basé sur un échantillonnage aléatoire au cours des deux premières phases, il [...] rendrait plus justice à la diversité des opinions en Europe. Plus important encore, cela nous sortirait des tranchées, favoriserait des politiques réellement fiables et rendrait les Européens maîtres de leur sort.

L'alternative est de faire taire les citoyens en colère ou de les engourdir avec des formes de participation vides. Et puis qui peut leur en vouloir d'avoir choisi des partis populistes?

Claudia Chwalisz et David Van Reybrouck.

¹ <https://www.politico.eu/article/macron-populism-sham-democracy-plans-to-revamp-decision-making-disappointing/>